


Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVI Informativo semanal




**INFO XVI.852** **28 de marzo de 2016**
informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

# El lumpencapitalismo

## Mundo

**ACUERDO UE- TURQUÍA: “UN DÍA NEGRO PARA LA HUMANIDAD”** El acuerdo sobre refugiados entre la Unión Europea y Turquía, alcanzado el 18 de marzo, ha sido calificado como “un día negro para la Humanidad” por Amnistia Internacional.
**ATENTADOS EN BRUSELAS: NO, SEÑOR PRIMER MINISTRO.** Los atentados no son una fatalidad, es el resultado de una política que comenzó en Washington y ha sido servilmente seguida luego por Londres, París, Bruselas. Señores dirigentes ustedes son por lo tanto co-responsables. ¿Tenemos derecho a abordar un debate democrático o seguirán ustedes haciendo presión para silenciar a los medios?

## Latinoamérica

**AMÉRICA LATINA A LA HORA DEL LUMPENCAPITALISMO** Ilusiones progresistas devoradas por la crisis. La mutación parasitaria del capitalismo lo convierte en un sistema de destrucción de fuerzas productivas, del medio ambiente, y de estructuras institucionales donde las viejas burguesías se van transformando en círculos de bandidos, novedoso encumbramiento planetario de lumpenburguesías centrales y periféricas.
**JOSÉ MUJICA: "SI A LA IZQUIERDA LE TOCA PERDER TERRENO, QUE LO PIERDA Y APRENDA"** Para el ex mandatario uruguayo, lo que vive Brasil es una "crisis de confianza" que tiene paralizado al país; admitió que la corrupción es un problema dominante en la región
**ARGENTINA: SOJEROS PUNTANOS DEBERÁN PLANTAR MILLONES DE ÁRBOLES POR HABER CREADO UN RÍO NUEVO.** Hace diez años surgió un nuevo río en el oeste provincial, a causa del desmanejo de la tierra por el monocultivo de la soja, este río destruyó tramos de las rutas nacionales 8 y 7, caminos rurales, además de tierras sembradas. Una vez más la soja altera la naturaleza.
**COLOMBIA: ORGANIZARSE PARA LAS LUCHAS POR VENIR Y FORJAR UN ESTADO DECENTE Y UNA SOCIEDAD JUSTA** Declaración V Cumbre nacional por la Paz El silencio de las armas es un paso indefectible, necesario y práctico al camino de la paz, pero no es la paz.
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## Mundo

### ACUERDO UE- TURQUÍA: “UN DÍA NEGRO PARA LA HUMANIDAD”

G. Buster



El acuerdo sobre refugiados entre la Unión Europea y Turquía, alcanzado el 18 de marzo, ha sido calificado como “un día negro para la Humanidad” por Amnistia Internacional. Los peores presagios se han confirmado, a pesar de las advertencias de ONGs, organizaciones internacionales humanitarias como ACNUR y varios estados-miembros de que los acuerdos suponen una violación del derecho internacional de asilo y refugio. Unas horas después del acuerdo se difundía en Internet un video con las primeras actuaciones de la marina turca abordando las pateras de refugiados.

Desde el domingo 20 de marzo, “Todos los nuevos emigrantes irregulares provenientes de Turquía que lleguen a las islas griegas serán devueltos a Turquía”. Estas expulsiones, a pesar de afectar a todos los nuevos emigrantes, excluirán cualquier tipo de expulsión colectiva. Se registrará a los emigrantes

irregulares y sus solicitudes de asilo individuales serán tramitadas por las autoridades griegas de acuerdo con la directiva comunitaria de asilo, en cooperación con ACNUR. Quienes no soliciten o vean rechazada su petición, serán devueltos a Turquía. El propio comunicado, por si había alguna duda, califica el procedimiento de “medida extraordinaria y temporal para acabar con el sufrimiento humano y restablecer el orden público”.

Las contrapartidas para Turquía son finalmente las ya anunciadas: por cada sirio (no otras nacionalidades) devuelto, otro sirio refugiado en Turquía será acogido por la UE, con un máximo de 72.000 personas; la UE costeará los gastos de devolución de los refugiados y otorgará una ayuda total para su asentamiento en campos de 6.000 millones de euros a Turquía; se prevé la exención de visados para viajar a la UE de ciudadanos turcos el 30 de junio y se acelerarán las negociaciones de adhesión de Turquía a la UE.

Una vez que se haya superado la situación extraordinaria de llegada de refugiados desde Turquía a la UE, la Comisión europea propondrá a los estados miembros un esquema de reparto voluntario de los refugiados.

**Sobre la legalidad del acuerdo**

La campaña de movilización en defensa de los derechos de los refugiados de los días previos al Consejo Europeo ha obligado a la Comisión ha tomar en cuenta, al menos formalmente, las objeciones relativas a las “expulsiones colectiva” y la necesidad de tratamiento individualizado de las solicitudes de asilo. Así lo recogía la declaración unánime de la Comisión Mixta UE del Congreso de los Diputados, a partir de la que Rajoy ratificó en nombre del Reino de España el acuerdo.

Sin embargo, el acuerdo pasa por alto otro elemento esencial del derecho internacional de asilo y refugio: la consideración de Turquía como un “país seguro” para los refugiados expulsados.

El relator especial de Naciones Unidas sobre los derechos humanos de los emigrantes, François Crépeau, puntualizaba precisamente en su informe de 17 de abril de 2013 que el acuerdo de readmisión entre Grecia y Turquía de 2002 -que es la base del actual acuerdo entre la UE y Turquía-, estaba enfocado casi exclusivamente en la lucha contra el tráfico ilegal de emigrantes y no recogía garantías específicas sobre los derechos humanos, en especial el principio de “non-refoulement”. Turquía solo aplica las Convenciones de Ginebra de manera selectiva y no a todos los refugiados. A lo que hay que añadir tanto la situación específica de los refugiados en la frontera sirio-turca, especialmente de las minorías kurdas, yazidis y cristianas y la propia campaña militar del ejercito turco contra las organizaciones kurdas, tanto en el sudeste de Turquía como en el norte de Siria, que han sido ampliamente documentadas.

**Sobre la aplicación del acuerdo**

La legalidad del acuerdo UE-Turquía dependerá en buena medida de que su aplicación respete el derecho internacional. Así lo ha advertido ACNUR, señalando que las condiciones para que se apliquen esas garantías individuales no existen actualmente sobre el terreno, ni en Grecia ni en Turquía.

Tras felicitarse por el acuerdo alcanzado y la posición común europea, el viceministro del interior griego Yiannis Balafas, declaró a Mega TV que Grecia espera la llegada de 2.000 funcionarios de emigración y traductores europeos para colaborar con la aplicación del acuerdo: “Los emigrantes en Lesbos y otras islas del este del Egeo serán llevados por ferry a los puertos de Pireo y Kavala, asentados en refugios y registrados en el programa de relocación de la UE. Los que lleguen a las islas a partir del domingo (20 de marzo) serán filtrados, inscritos y devueltos a Turquía”.

Según la Comisión europea, la aplicación del acuerdo exigirá un despliegue de 4.000 funcionarios comunitarios, entre ellos 600 especialistas en el procedimiento de asilo y 400 interpretes; 30 jueces griegos y otros 30 comunitarios para los comités de recurso; 275 policías griegos, 50 expertos comunitarios y 1.500 policías para las operaciones de retorno a Turquía, así como unos 1.000 militares. Sin contar con barcos, autobuses y alojamiento para 20.000 personas (de los que solo existen 6.000). El responsable de todo este despliegue comunitario será Maarten Verwey, Director General del Servicio de Apoyo a las Reformas Estructurales de la Comisión europea. La pregunta que queda en el aire, después del detallado plan de implementación de la UE: ¿quién garantizará la asesoría legal y la defensa jurídica de los refugiados ante los Comités de Recurso de la UE? ¿las ONGs y ACNUR?.

*Mehmet Ugur profesor de Economía e Instituciones en el Departamento de Negocios Internacionales y Economía de la Universidad de Greenwich, en el Reino Unido.

**ATENTADOS EN BRUSELAS: NO, SEÑOR PRIMER MINISTRO**

**Michel Collon**

Traducción Susana Merino



Ayer como tantos otros bruselenses, estuve durante muchas horas tratando de encontrar a mis seres queridos que podrían haber estado en ese maldito metro, que yo mismo tomo cuando voy a mi oficina en Investig'action, O que hubieran tenido la mala suerte de encontrarse en el Starbucks del aeropuero, en donde suelo tomar un té mientras espero algún vuelo. Búsquedas que fueron tanto más angustiantes porque la red se hallaba totalmente saturada.

En síntesis, como tantos bruselenses viví en un día lo mismo que desde hace años viven los iraquíes, los libios, los sirios y antes que todos ellos los argelinos. Por haber ido muchas veces a esos sitios bombardeados por los occidentales sé a qué se parecen esos pedazos de cuerpos destrozados, que ya nadie podrá abrazar. He visto allí el dolor de los que se ven privados para siempre de su marido, de su mujer y de su niño.

Como tantos bruselenses he llorado y he sentido ganas de golpear a los criminales que han herido a tantos inocentes. Pero, no se nace criminal uno se hace. Y lo más importante es preguntarse ¿cómo han llegado a eso? ¡Negar hasta tal punto el valor de la vida de tantos inocentes! ¡Hacerlos sufrir y aterrorizarlos en lugar de luchar - junto a esos inocentes – contra las injusticias que todos sufrimos! ¿Quiénes han intoxicado a esos jóvenes, quién les ha enseñado a ser violentos, quién los ha precipitado a la desesperación? y sobre todo ¿quién los ha armado? Criminales o ¿no son acaso también ellos mismos víctimas aunque este caso el término pueda parecer chocante?

De manera que cuando escuché declarar, en conferencia de prensa, a nuestro Primer Ministro Charles Michel que era necesaria la unidad de los belgas, evitando cuidadosamente el tema central: "¿Cómo hemos llegado a esto, quienes son los responsables?" Sentí mucha bronca contra este hipócrita que propone simplemente seguir como antes. Mientras que el problema de la gente es justamente "¿cómo evitar que esto vuelva a repetirse? ¿Cuáles son las políticas que se deben aplicar para poner fin a este engranaje mortal?"

¿Creen ustedes realmente que la vigilancia y la represión impedirán nuevos atentados? Tal vez algunos, pero no todos, sería imposible Para que eso no suceda hay que cambiar las políticas. Su política.

Decía Einstein: "No se resuelve un problema a partir de los pensamientos que lo engendraron" Efectivamente no se impedirá el terrorismo mientras no se debata sobre sus causas profundas. Con el objeto de poder prevenirlo.

Señor Primer Ministro Charles Michel no tengo nada que agradecerle. Porque ha ignorado las cosas importantes: ¿Los Saudíes y Qatar han financiado a los terroristas? Efectivamente lo dicen los informes de los EEUU. ¿Crearon ellos a Al-Qaeda? Sí, lo ha reconocido Hillary Clinton, ¿organizó la CIA un campo de entrenamiento en Jordania? Sí, lo probó el periodista estadounidense Hersh. ¿alentó Fabius el terrorismo al declarar : "Al Qaeda ha hecho unbuen trabajo"? Sí no hay más que ver el video de Marruecos de diciembre de 2012.

Y en términos generales, los EEUU han utilizado el terrorismo llamado islámico desde los tiempos de Ben Laden en Afganistán desde 1979 hasta la actual Siria, pasando por Bosnia, Kosovo, el Caucaso, Argelia, Irak, Libia y algún otro país. ¿No sería necesario crear urgentemente una comisión investigadora sobre los vínculos entre los EEUU y el terrorismo bajo las estrategias de todos estos dramas? Usted y toda Europa ¿continuaran siguiendo a Washington como un cachorrito? Usted se siente feliz como un muchachito cuando Obama lo llama por teléfono. Pero ¿por qué no denuncia usted su hipocresía en todos estas guerras? Señor Michel cuando pienso en todos esos sufrimientos que hubieran podido ser evitados no tengo nada que agradecerle.

Es cierto que no es usted el único que usa ese lenguaje ambiguo

Señor Ministro de Relaciones Exteriores Didi Reynders tampoco a usted tengo nada que agradecerle. Usted dijo ayer que los terroristas se las toman "con nuestra formas de vida". Exactamente las mismas palabras que dijo George W. Bush el 11 de setiembre antes de atacar a Irak y a Afganistán con falsos pretextos. Señor Reynders por qué no recordó su declaración de abril de 2013 halagando a "esos jóvenes

(a los que) se les hará un monumentos como héroes de una revolución”.

¿Por qué cuando en junio de 2013 lo invité a participar de un debate “Jóvenes que se van a Siria ¿cómo intentar detenerlos?” no aceptó ¿No le preocupa esto? Usted pensaba que “para cambiar el régimen” como usted decía todos los medios eran buenos, ¿hasta el terrorismo? No pensó que alentados a realizar allí esos actos no volverían luego para hacer algo similar aquí? Señor Reynders, no tengo nada que agracerle.

Señora Milquet a usted tampoco le agradezco nada. Usted era en esa época Ministra del Interior. Usted también rechazó participar en ese debate a pesar de mi insistencia cambiando siempre de pretexto. Luego usted se calló la boca. Molesta por haberse hecho la sorda ante las crisis de desesperación de muchas mamás angustiadas porque sus chicos – eran verdaderamente chicos de 16,17, 18 años – se marchaban hacia aquel infierno sin que Bélgica hiciera nada para impedirlo. ¿No siente remordimientos ante lo sucedido? Señora Milquet no tengo nada que agradecerle.

¿No ha llegado acaso el tiempo de plantear un gran debate sobre las consecuencias de la política internacional llevada a cabo por Bélgica desde hace muchos años?

1.- ¿Debe Europa continuar siguiendo a los EEUU y su política que ha generado fuego y sangre en Medio Oriente?
2.- ¿Debe Bélgica continuar apoyando la violencia de Israel, rechazando el hacer respetar el derecho internacional y llamando “anti-semitas” a los jóvenes que quieren apoyar los derechos de los palestinos?
3.- ¿Debe Bélgica continuar prosternándose ante los petrodólares de los Saud (robado a los pueblos árabes en lugar de utilizar el dinero del petróleo y del gas para combatir la pobreza como en América Latina? Mientras todo el mundo sabe que los mismos saudíes financian la intoxicación de las almas de los jóvenes mediante una versión envenenada del Islam?
4.- ¿ Cómo justificar el rechazo al derecho de asilo a las víctimas de “nuestras” guerras en Irak, Siria y Afganistán?
5.- ¿Cuándo se iniciará un expediente de la intervención “humanitaria” en Libia en donde la OTAN se alió a Al Qaeda para derrocar a Gadafi, violando la carta de la ONU que prohibe ese tipo de acciones? Con las consecuencias que estamos viendo hoy en día: Libia transformada en hogar del terrorismo internacional.

¿No habrá llegado el momento de instalar un gran debate sobre las consecuencias de la política social o más bien anti-social del gobierno belga durante años?

1.- ¿Es posible seguir reduciendo sin cesar el presupuesto escolar? Fabricando escuelas-estacionamientos en las que los profesores carecen de una adecuada formación y de los medios para enfrentar muchos de los complejos problemas del mundo actual?
2.- ¿Puede usted reducir permanentemente los presupuestos de las cárceles y de la reinserción con la consecuencia de que los pequeños delincuentes terminan convirtiendose en delincuentes irrecuperables?
3.- ¿Puede usted seguir reduciendo los presupuestos de los medios audiovisuales del servicio público? De modo que los periodistas no disponen ya del tiempo necesario para profundizar los temas y están condenados al reino del copie y pegue y a la “fast información” Empujando a los jóvenes desconfiados de las teorías del complot y lo que es peor aún hacia los predicadores fanáticos y a los reclutadores sin escrúpulos
4.- ¿Puede usted seguir haciéndoles regalos a los bancos y a los multimillonarios que casi no pagan impuestos y hacer extensivo su propio déficit a las comunas, en las que los responsables carecen de los recursos necesarios para ayudar a los jóvenes? ¿No es así como se generan comunas sin esperanza como la de Molenbeek? ( Y no es la única, también están Vilvorde, Verviers, Anvers sin olvidar que los “euroyihadistas” proceden de muchos países europeos)
5.- ¿Es sorprendente entonces que haya tantos jóvenes que han caído en las garras de los reclutadores profesionales? Mientras que cuando se lo señalaban a la policía, no siempre pero muy a menudo les decía a padres y educadores “Ellos van solo a Siria, lo que no queremos es que vuelvan”
6.- ¿Tienen entonces verdaderamente derecho a sorprenderse ante los atentados de París y de Bruselas pese a que durante años sonaba la voz de alarma y ustedes se negaron a escuchar las alertas?

Ayer cada padre tembló por sus hijos. Hoy se preguntan qué educación darles en un mundo cada vez más violento.¿Podremos brindarles una verdadera educación y un porvenir? ¿Cuál ciudad será la próxima? El aumento del odio y del miedo, centrado en los musulmanes le está haciendo el juego a la extrema derecha ¿es eso lo que quieren? Concluyamos: los atentados no son una fatalidad, es el resultado de una política que comenzó en Washington y ha sido servilmente seguida luego por Londres, París, Bruselas. Señores dirigentes ustedes son por lo tanto co-responsables. ¿Tenemos derecho a abordar un debate democrático o seguirán ustedes haciendo presión para silenciar a los medios?

http://www.investigaction.net/Attentats-de-Bruxelles-non.html?lang=fr

**Latinoamérica**

**AMÉRICA LATINA A LA HORA DEL LUMPENCAPITALISMO**

Ilusiones progresistas devoradas por la crisis

Jorge Beinstein




La coyuntura global está marcada por una crisis deflacionaria motorizada por las grandes potencias. La caída de los precios de las commodities, cuyo aspecto más llamativo fue, desde mediados del 2014, la de las cotizaciones del petróleo, descubre el desinfle de la demanda internacional mientras tanto se estanca la ola financiera, muleta estratégica del sistema durante las últimas cuatro décadas. La crisis de la financierización de la economía mundial va ingresando de manera zigzageante en una zona de depresión, las principales economías capitalistas tradicionales crecen poco o nada[1] y China se desacelera rápidamente. Frente a ello Occidente despliega su último recurso: el aparato de intervención militar integrando componentes armadas profesionales y mercenarias, mediáticas y mafiosas articuladas como “Guerra de Cuarta Generación” destinada a destruir sociedades periféricas para convertirlas en zonas de saqueos. Es la radicalización de un fenómeno de larga duración de decadencia sistémica donde el parasitismo financiero y militar se fue convirtiendo en el centro hegemónico de Occidente.

No presenciamos la “recomposición” política-económica-militar del sistema como lo fue la reconversión keynesiana (militarizada) de los años 1940 y 1950 sino su degradación general. La mutación parasitaria del capitalismo lo convierte en un sistema de destrucción de fuerzas productivas, del medio ambiente, y de estructuras institucionales donde las viejas burguesías se van transformando en círculos de bandidos, novedoso encumbramiento planetario de lumpenburguesías centrales y periféricas.

**La declinación del progresismo**

Inmersa en este mundo se despliega la coyuntura latinoamericana donde convergen dos hechos notables: la declinación de las experiencias progresistas y la prolongada degradación del neoliberalismo que las precedió y las acompañó desde países que no entraron en esa corriente de la que ahora ese neoliberalismo degradado aparece como el sucesor.

Los progresismos latinoamericanos se instalaron sobre la base de los desgastes y en ciertos casos de las crisis de los regímenes neoliberales y cuando llegaron al gobierno los buenos precios internacionales de las materias primas sumados a políticas de expansión de los mercados internos les permitieron recomponer la gobernabilidad.

El ascenso progresista se apoyó en dos impotencias; la de la derechas que no podían asegurar la gobernabilidad, colapsadas en algunos casos (Bolivia en 2005, Argentina en 2001-2002, Ecuador en 2006, Venezuela en 1998) o sumamente deterioradas en otros (Brasil, Uruguay, Paraguay) y la impotencia de las bases populares que derrocaron gobiernos, desgastaron regímenes pero que incluso en los procesos más radicalizados no pudieron imponer revoluciones, transformaciones que fueran más allá de la reproducción de las estructuras de dominación existentes.

En los casos de Bolivia y Venezuela los discursos revolucionarios acompañaron prácticas reformistas plagadas de contradicciones, se anunciaban grandes transformaciones pero las iniciativas se embrollaban en infinitas idas y venidas, amagos, desaceleraciones “realistas” y otras astucias que expresaban el temor profundo a saltar las vallas del capitalismo. Ello no solo posibilitó la recomposición de las derechas sino también la proliferación a nivel estatal de podredumbres de todo tipo, grandes corrupciones y pequeñas corruptelas.

Venezuela aparece como el caso más evidente de mezcla de discursos revolucionarios, desorden operativo, transformaciones a medio camino y autobloqueos ideológicos conservadores. No se consiguió encaminar la transición revolucionaria proclamada (más bien todo lo contrario) aunque si se logró caotizar el funcionamiento de un capitalismo estigmatizado pero de pie, obviamente los Estados Unidos promueven y aprovechan esa situación para avanzar en su estrategia de reconquista del país. El resultado es una recesión cada vez más grave, una inflación descontrolada, importaciones fraudulentas masivas que agravan la escasez de productos y la evasión de divisas que marcan a una economía en crisis aguda[2].

En Brasil el zigzagueo entre un neoliberalismo “social” y un keynesianismo light casi irreconocible fue

reduciendo el espacio de poder de un progresismo que desbordaba fanfarronería “realista” (incluida su astuta aceptación de la hegemonía de los grupos económicos dominantes). La dependencia de las exportaciones de commodities y el sometimiento a un sistema financiero local transnacionalizado terminaron por bloquear la expansión económica, finalmente la combinación de la caída de los precios internacionales de las materias primas y la exacerbación del pillaje financiero precipitaron una recesión que fue generando una crisis política sobre la que empezaron a cabalgar los promotores de un “golpe blando” ejecutado por la derecha local y monitoreado por los Estados Unidos.

En Argentina el “golpe blando” se produjo protegido por una máscara electoral forjada por una manipulación mediática desmesurada, el progresismo kirchnerista en su última etapa había conseguido evitar la recesión aunque con un crecimiento económico anémico sostenido por un fomento del mercado interno respetuoso del poder económico. También fue respetada la mafia judicial que junto a la mafia mediática lo acosaron hasta desplazarlo políticamente en medio de una ola de histeria reaccionaria de las clases altas y del grueso de las clases medias.

En Bolivia Evo Morales sufrió su primera derrota política significativa en el referéndum sobre reelección presidencial, su llegada al gobierno marcó el ascenso de las bases sociales sumergidas por el viejo sistema racista colonial. Pero la mezcla híbrida de proclamas antiimperialistas, postcapitalistas e indigenistas con la persistencia del modelo minero-extractivista de deterioro ambiental y de comunidades rurales y del burocratismo estatal generador de corrupción y autoritarismo terminaron por diluir el discurso del “socialismo comunitario”. Quedó así abierto el espacio para la recomposición de las elites económicas y la movilización revanchista de las clases altas y su séquito de clases medias penetrando en un vasto abanico social desconcertado.

Ahora las derechas latinoamericanas van ocupando las posiciones perdidas y consolidan las preservadas, pero ya no son aquellas viejas camarillas neoliberales optimistas de los años 1990, han ido mutando a través de un complejo proceso económico, social y cultural que las ha convertido en componentes de lumpenburguesías nihilistas embarcadas en la ola global del capitalismo parasitario.

Grupos industriales o de agrobusiness fueron combinando sus inversiones tradicionales con otras más rentables pero también más volátiles: aventuras especulativas, negocios ilegales de todo tipo (desde el narco hasta operaciones inmobiliarias opacas pasando por fraudes comerciales y fiscales y otros emprendimientos turbios) convergiendo con “inversiones” saqueadoras provenientes del exterior como la megaminería o las rapiñas financieras.

Dicha mutación tiene lejanos antecedentes locales y globales, variantes nacionales y dinámicas específicas, pero todas tienden hacia una configuración basada en el predominio de elites económicas sesgadas por la “cultura financiera-depredadora” (cortoplacismo, desarraigo territorial, eliminación de fronteras entre legalidad e ilegalidad, manipulación de redes de negocios con una visión más próxima al videojuego que a la gestión productiva y otras características propias del globalismo mafioso) que disponen del control mediático como instrumento esencial de dominación rodeándose de satélites políticos, judiciales, sindicales, policiales-militares, etc.

**¿Restauraciones conservadoras o instauraciones de neofascismos coloniales?**

Por lo general el progresismo califica a sus derrotas o amenazas de derrotas como victorias o peligros de regreso del pasado neoliberal, también suele utilizarse el término “restauración conservadora”, pero ocurre que esos fenómenos son sumamente innovadores, tienen muy poco de “conservadores”. Cuando evaluamos a personajes como Aecio Neves, Mauricio Macri o Henrique Capriles no encontramos a jefes autoritarios de elites oligárquicas estables sino a personajes completamente inescrupulosos, sumamente ignorantes de las tradiciones burguesas de sus países (incluso en ciertos casos con miradas despreciativas hacia las mismas), aparecen como una suerte de mafiosos entre primitivos y posmodernos encabezando políticamente a grupos de negocios cuya norma principal es la de no respetar ninguna norma (en la medida de lo posible).

Otro aspecto importante de la coyuntura es el de la irrupción de movilizaciones ultra-reaccionarias de gran dimensión donde las clases medias ocupan un lugar central. Los gobiernos progresistas suponían que la bonanza económica facilitaría la captura política de esos sectores sociales pero ocurrió lo contrario: las capas medias se derechizaban mientras ascendían económicamente, miraban con desprecio a los de abajo y asumían como propios los delirios neofascistas de los de arriba. El fenómeno sincroniza con tendencias neofascistas ascendentes en Occidente, desde Ucrania hasta los Estados Unidos pasando por Alemania, Francia, Hungría, etc., expresión cultural del neoliberalismo decadente, pesimista, de un capitalismo nihilista ingresando en su etapa de reproducción ampliada negativa donde el apartheid aparece como la tabla de salvación.

Pero este neofascismo latinoamericano incluye también la reaparición de viejas raíces racistas y segregacionistas que habían quedado tapadas por las crisis de gobernabilidad de los gobiernos

neoliberales, la irrupción de protestas populares y las primaveras progresistas. Sobrevivieron a la tempestad y en varios casos resurgieron incluso antes del comienzo de la declinación del progresismo como en Argentina el egoísmo social de la época de Menem o el gorilismo racista anterior, en Bolivia el desprecio al indio y en casi todos los casos recuperando restos del anticomunismo de la época de la Guerra Fría. Supervivencias del pasado, latencias siniestras ahora mezcladas con las nuevas modas.

Una observación importante es que el fenómeno asume características de tipo “contrarrevolucionario”, apuntando hacia una política de tierra arrasada, de extirpación del enemigo progresista, es lo que se ve actualmente en Argentina o lo que promete la derecha en Venezuela o Brasil, la blandura del contrincante, sus miedos y vacilaciones excitan la ferocidad reaccionaria. Refiriéndose a la victoria del fascismo en Italia Ignazio Silone la definía como una contrarrevolución que había operado de manera preventiva contra una amenaza revolucionaria inexistente[3]. Esa no existencia real de amenaza o de proceso revolucionario en marcha, de avalancha popular contra estructuras decisivas del sistema desmoronándose o quebradas, envalentona (otorga sensación de impunidad) a las elites y su base social.

La marea contrarrevolucionaria es uno de los resultados posibles de la descomposición del sistema imponiendo de manera exitosa en algunos casos del pasado proyectos de recomposición elitista, en el caso latinoamericano expresa descomposición capitalista sin recomposición a la vista.

Si el progresismo fue la superación fracasada del fracaso neoliberal, este neofascismo subdesarrollado exacerba ambos fracasos inaugurando una era de duración incierta de contracción económica y desintegración social. Basta ver lo ocurrido en Argentina con la llegada de Macri a la presidencia: en unas pocas semanas el país pasó de un crecimiento débil a una recesión que se va agravando rápidamente producto de un gigantesco pillaje, no es difícil imaginar lo que puede ocurrir en Brasil o en Venezuela que ya están en recesión si la derecha conquista el poder político.

La caída de los precios de las commodities y su creciente volatilidad, que la prolongación de la crisis global seguramente agravará, han sido causas importantes del fracaso progresista y aparecen como bloqueos irreversibles de los proyectos de reconversión elitista-exportadora medianamente estables. Las victorias derechistas tienden a instaurar economías funcionando a baja intensidad, con mercados internos contraídos e inestables, eso significa que la supervivencia de esos sistemas de poder dependerá de factores que las mafias gobernantes pretenderán controlar. En primer término el descontento de la mayor parte de la población aplicando dosis variables de represión, legal e ilegal, embrutecimiento mediático, corrupción de dirigentes y degradación moral de las clases bajas. Se trata de instrumentos que la propia crisis y la combatividad popular pueden inutilizar, en ese caso el fantasma de la revuelta social puede convertirse en amenaza real.

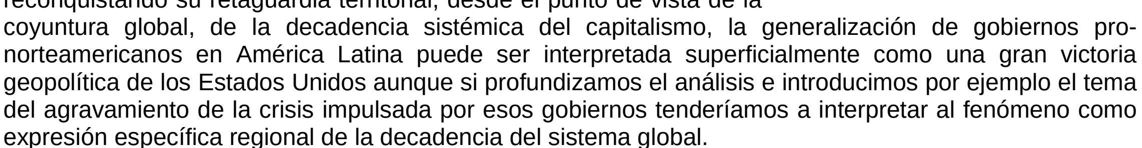
**La estrategia imperial**

Los Estados Unidos desarrollan una estrategia de reconquista de América Latina aplicándola de manera sistemática y flexible. El golpe blando en Honduras fue el puntapié inicial al que le siguió el golpe en Paraguay y un conjunto de acciones desestabilizadoras, algunas muy agresivas, de variado éxito que fueron avanzando al ritmo de las urgencias imperiales y del desgaste de los gobiernos progresistas. En varios casos las agresiones más o menos abiertas o intensas se combinaron con buenos modales que intentaban vencer sin violencias militar o económica o sumando dosis menores de las mismas con operaciones domesticadoras. Donde no funcionaba eficazmente la agresión empezó a ser practicado el ablande moral, se implementaron paquetes persuasivos de configuración variable combinando penetración, cooptación, presión, premios y otras formas retorcidas de ataque psicológico-político.

El resultado de ese despliegue complejo es una situación paradojal: mientras los Estados Unidos retroceden a nivel global en términos económicos y geopolíticos, van reconquistando paso a paso su patio trasero latinoamericano. La caída de Argentina ha sido para el Imperio una victoria de gran importancia trabajada durante mucho tiempo a lo que es necesario agregar tres maniobras decisivas de su juego regional: el sometimiento de Brasil, el fin del gobierno chavista en Venezuela y la rendición negociada de la insurgencia colombiana. Cada uno de estos objetivos tiene un significado especial:

La victoria imperialista en Brasil cambiaría dramáticamente el escenario regional y produciría un impacto negativo de gran envergadura al bloque BRICS afectando a sus dos enemigos estratégicos globales: China y Rusia. La victoria en Venezuela no solo le otorgaría el control del 20 % de las reservas petrolíferas del planeta (la mayor reserva mundial) sino que tendría un efecto dominó sobre otros gobiernos de la región como los de Bolivia, Ecuador y Nicaragua y perjudicaría a Cuba sobre la que los Estados Unidos están desplegando una suerte de abrazo de oso.

Finalmente la extinción de la insurgencia colombiana además de despejar el principal obstáculo al saqueo de ese país le dejaría las manos libres a sus fuerzas armadas para eventuales intervenciones en Venezuela. Desde el punto de vista estratégico regional el fin de la guerrilla colombiana sacaría del escenario a una poderosa fuerza combatiente que podría llegar a operar como un mega-multiplicador de



insurgencias en una región en crisis donde la generalización de gobiernos mafioso-derechistas agravará la descomposición de sus sociedades. Se trata tal vez de la mayor amenaza estratégica a la dominación imperial, de un enorme peligro revolucionario continental, es precisamente esa dimensión latinoamericana del tema lo que ocultan los medios de comunicación dominantes.

**Decadencia sistémica y perspectivas populares**

Más allá de la curiosa paradoja de un imperio decadente reconquistando su retaguardia territorial, desde el punto de vista de la coyuntura global, de la decadencia sistémica del capitalismo, la generalización de gobiernos pro-norteamericanos en América Latina puede ser interpretada superficialmente como una gran victoria geopolítica de los Estados Unidos aunque si profundizamos el análisis e introducimos por ejemplo el tema del agravamiento de la crisis impulsada por esos gobiernos tenderíamos a interpretar al fenómeno como expresión específica regional de la decadencia del sistema global.

El alejamiento del estorbo progresista puede llegar a generar problemas mayores a la dominación imperial, si bien las inclusiones sociales y los cambios económicos realizados por el progresismo fueron insuficientes, embrollados, estuvieron impregnados de limitaciones burguesas y si su autonomía en materia de política internacional tuvo una audacia restringida; lo cierto es que su recorrido ha dejado huellas, experiencias sociales , dignificaciones (suprimidas por la derecha) que serán muy difícil extirpar y que en consecuencia pueden llegar a convertirse en aportes significativos a futuros (y no tan lejanos) desbordes populares radicalizados.

La ilusión progresista de humanización del sistema, de realización de reformas “sensatas” dentro de los marcos institucionales existentes, puede pasar de la decepción inicial a una reflexión social profunda, crítica de la institucionalidad mafiosa, de la opresión mediática y de los grupos de negocios parasitarios. Ello incluye a la farsa democrática que los legitima. En ese caso la molestia progresista podría convertirse tarde o temprano en huracán revolucionario no porque el progresismo como tal evolucione hacia la radicalidad anti-sistema sino porque emergería una cultura popular superadora, desarrollada en la pelea contra regímenes condenados a degradarse cada vez más.

En ese sentido podríamos entender uno de los significados de la revolución cubana, que luego se extendió como ola anticapitalista en América Latina, como superación crítica de los reformismos nacionalistas democratizantes fracasados (como el varguismo en Brasil, el nacionalismo revolucionario en Bolivia, el primer peronismo en Argentina o el gobierno de Jacobo Arbenz en Guatemala). La memoria popular no puede ser extirpada, puede llegar a hundirse en una suerte de clandestinidad cultural, en una latencia subterránea digerida misteriosamente, pensada por los de abajo, subestimada por los de arriba, para reaparecer como presente, cuando las circunstancias lo requieran, renovada, implacable.

- Jorge Beinstein es economista argentino, docente de la Universidad de Buenos Aires.
jorgebeinstein@gmail.com URL de este artículo: http://www.alainet.org/es/articulo/176210

[1] Si consideramos el último lustro (2010-2014) el crecimiento promedio real de la economía de Japón ha sido del orden del 1,5 %, la de Estados Unidos 2,2 % y la de Alemania 2 % (Fuente: Banco Mundial).
[2] Un buen ejemplo es el de la “importación” de fármacos donde empresas multinacionales como Pfizer, Merck y P&G hacen fabulosos negocios ilegales ante un gobierno “socialista” que les suministra dólares a precios preferenciales. Con un juego de sobrefacturaciones, sobreprecios e importaciones inexistentes las empresas farmacéuticas habían importado en 2003 unas 222 mil toneladas de productos por los que pagaron 434 millones de dólares (unos 2 mil dólares por tonelada), en 2010 las importaciones bajaron a 56 mil toneladas y se pagaron 3410 millones de dólares (60 mil dólares la tonelada) y en 2014 las importaciones descendieron aún más a 28 mil toneladas y se pagaron 2400 millones de dólares (un poco menos de 87 mil dólares la tonelada). Como bien lo señala Manuel Sutherland de cuyo estudio extraigo esa información: “lejos de plantearse la creación de una gran empresa estatal de producción de fármacos, el gobierno prefiere darles divisas preferenciales a importadores fraudulentos, o confiar en burócratas que realizan importaciones bajo la mayor opacidad”. Manuel Sutherland, “2016: La peor de las crisis económicas, causas, medidas y crónica de una ruina anunciada”, CIFO, Caracas 2016.

[3] Ignazio Silone, “L'École des dictateurs”, Collection Du monde entier, Gallimard, París 1964.

**JOSÉ MUJICA: "SI A LA IZQUIERDA LE TOCA PERDER TERRENO, QUE LO PIERDA Y APRENDA"**

Para el ex mandatario uruguayo, lo que vive Brasil es una "crisis de confianza" que tiene paralizado al país; admitió que la corrupción es un problema dominante en la región

Ramiro Pellet Lastra

José "Pepe" Mujica dejó la presidencia uruguaya el año pasado, pero el actual senador nunca abandonó la política local. Y mucho menos se dejó de interesar por la política de América latina, de la que alguna vez fue visto como uno de los estandartes de la izquierda moderada, que miraba a la distancia los

excesos del chavismo y otros febriles seguidores del populismo regional. En diálogo con LA NACION, Mujica dijo que en el contexto político del continente, con retrocesos electorales, caídas de popularidad y crisis institucionales en diversos países, "si a la izquierda le toca perder terreno, que lo pierda y aprenda".

*-Su visita coincide con la fuerte crisis que vive Brasil, un país que usted conoce muy bien.*

**"Ahora la relación bilateral es más abierta"**

-Brasil tiene una crisis de confianza. A mí no me preocupan los que van a las manifestaciones de un lado o del otro; me preocupan los que van a quedar desocupados, los que no tienen trabajo. La crisis política ha generado una crisis de carácter económico; se retroalimentan: hay una crisis de confianza y, entonces, la economía está paralizada. Una economía necesita un cierto margen mínimo de confianza porque, si no, no hay juego económico, y eso es lo primero que tienen que arreglar los brasileños.

*-Usted conoce a Lula y a Dilma. ¿Le parece que la gente tiene razones para desconfiar, que esa desconfianza tiene sustento?*

-Yo los conozco y les tengo confianza. Lula es un luchador de toda la vida. Como personas confío. Ahora, que puedan con ese monstruo es otra cosa. Brasil es un país federal, tiene muchos poderes adentro, tiene poderes estaduales... Brasil todavía tiene coroneles, no en el sentido militar sino en el sentido feudal, señores poderosos. Lo que me preo-cupa es que hay gente inteligente y tendría que haber un acuerdo, por lo menos para detener la hemorragia económica. Después podrá ser el PT o podrá ser Mongo [quien gobierne], pero hay un problema básico; primero salvar al país.

*-Otro país de la región en problemas es evidentemente Venezuela, que vive un proceso similar al de Brasil.*

-El de Venezuela es un proceso muy complicado, porque se le suma la crisis del petróleo a un país que no ha podido superar la dependencia casi absoluta de esa exportación. Venezuela tiene la maldición del petróleo. No es un problema de ahora, es muy viejo. Es un país que tiene un enorme potencial agrícola y casi no produce alimentos; más del 80% de los alimentos los importa, y eso es espantoso. Y con la caída de los precios del petróleo se les multiplica todo. Además hay otro factor en juego, que es tener a la vez un Parlamento opositor al gobierno y un ejército de izquierda. Es un modelo que nunca habíamos visto. Y eso explica por qué las fuerzas opositoras no avanzan más.

*-¿No avanzan porque tienen al ejército en contra o porque el ejército reaccionaría en defensa del chavismo?*

-Porque no quieren provocar que el ejército se haga cargo de la situación, pienso yo. Los venezolanos ven eso. Es mejor tener una democracia empatada.

*-En Bolivia, Evo Morales acaba de perder un referéndum. ¿Le parece que todo forma parte de un mismo proceso?*

-La gente quiere cambios en todas partes. En Brasil hubo gente que salió haciendo el signo fascista y gente que pide dictadura, porque no hay animal más desmemoriado que el hombre, sobre todo la gente joven que no vivió la dictadura. Uno aprende con lo que vive, no con lo que le dicen. Y es muy peligroso, porque es demasiada inocencia.

*-¿No cree que piden otro tipo de cambio, un cambio más sano? Por ejemplo, que termine la corrupción.*

-Pero claro que sí. Nuestras sociedades son ínsitamente corruptas, porque generan mucha riqueza y la reparten mal. Ahí empieza la primera gran corrupción, en las injusticias de nuestras sociedades, en la concentración excesiva de la riqueza sin que pase nada, y también en la corrupción política. Es moda de los empresarios que vienen a América latina que ofrezcan coimas a diestra y siniestra. Hay que estar en guardia; nos lastiman a los políticos, a los partidos políticos.

*-¿Y cuál es la responsabilidad de los partidos?*

-No puedo hablar de los partidos de derecha, no tengo autoridad moral para hablar de ellos. Pero le puedo hablar de los partidos por los que lucho. Hay que ser ínsitamente republicano, hay que acostumbrarse a vivir como vive la mayoría de la gente, no como vive la minoría. Los militantes de los partidos progresistas tienen que cuidar mucho su vida. Y su vida tiene que ser común y corriente. A veces nos invitan a comer a la mesa que tienden señores poderosos y por urbanismo hay que sentarse, pero esa mesa no es nuestra, es de los señores poderosos.

*-Usted ha sido ejemplo de austeridad, se habla de su granja, de su perro, del Fusca... Pero no refleja en*

*otros países.*

-Puede ser que no se refleje, no importa. Es una manera de pensar. Si entramos en ese camino perdemos el partido.

*-¿Adónde va la región ahora?*

-Nunca piense que la izquierda está perdida. Tampoco piense que la derecha ganó definitivamente. La historia humana es una lucha permanente por tiempos conservadores y tiempos distribuidores, es pendular. Esas dos caras han existido siempre y disputan. Esas dos caras tienen deformaciones. Lo conservador, cuando se hace muy duro, es el fascismo, y la izquierda, cuando confunde los deseos con la realidad, cae en esa deformación del infantilismo, de puro voluntarismo. Ambas posiciones son peligrosas. Si a la izquierda le toca perder terreno, que lo pierda y aprenda, porque tendrá que volver a empezar. Y si cometió errores, tendrá que reaprender, y la vida continúa.

**ARGENTINA: SOJEROS PUNTANOS DEBERÁN PLANTAR MILLONES DE ÁRBOLES POR HABER CREADO UN RÍO NUEVO.**



Hace diez años surgió un nuevo río en el oeste provinical, a causa del desmanejo de la tierra por el monocultivo de la soja, este río destruyó tramos de las rutas nacionales 8 y 7, caminos rurales, además de tierras sembradas. Una vez más la soja altera la naturaleza.

Deberán plantar en cinco años más de 6 millones de árboles para mitigar la aparición del Río Nuevo, un curso de agua que surgió de la nada hace unos diez años en el oeste provincial, donde destruyó tramos de las rutas nacionales 8 y 7, caminos vecinales, además de sembradíos próximos a Villa Mercedes, a 100 kilómetros de la capital de la provincia.

El fenómeno, que se expande año tras año en la Cuenca del Morro, llevó al gobierno de San Luis a declarar la emergencia ambiental en la zona, que incluye la obligación para los productores de soja de forestar el cinco por ciento de sus campos y de realizar una segunda plantación en el año.

Las autoridades calculan que serán plantados un total de 6.125.000 árboles, a razón de 1.225.000 por año y proponen que sean de las especias de mayor consumo de agua, como sauces, álamos, eucaliptus, acacias, algarrobos y aguaribay.

Estudios de la Universidad Nacional de San Luis (UNSL) y organismos científicos apuntan a la conclusión de que el origen de la formación del río y el arrastre de sedimentos que efectúa se debe a la recarga y saturación de las napas por el menor consumo de agua de lluvia en las regiones deforestadas para ampliar la producción de soja.

El propio gobernador Alberto Rodríguez Saá anticipó esta semana en conferencia de prensa que anunciará la declaración de la emergencia ambiental en la Cuenca del Morro. “Vamos a hacer cumplir enormemente la Ley de Uso de Suelos”, sostuvo el gobernador puntano, quien explicó que las medidas en preparación responden a un proyecto elaborado por el Ministerio provincial de Medio Ambiente, Campo y Producción en conjunto con científicos del Conicet y el INTA, entre otros organismos científicos y técnicos.

El mandatario aseguró que se exigirá la presentación de planes de manejo de suelos desarrollados por profesionales en la materia, en el marco de la Ley de Suelos de la provincia y de acuerdo a las características topográficas del terreno, con el fin de la búsqueda de buenas prácticas agrícolas para que la producción incorpore la visión de sustentabilidad.

**ORGANIZARSE PARA LAS LUCHAS POR VENIR Y FORJAR UN ESTADO DECENTE Y UNA SOCIEDAD JUSTA** Declaración V Cumbre nacional por la Paz



El silencio de las armas es un paso indefectible, necesario y práctico al camino de la paz, pero no es la paz. Ésta tiene su escenario en la posguerra, mediante un proceso de construcción sostenido y sostenible. La paz implica rescatar para los ciudadanos la red hospitalaria del país; significa que obre el valor de la justicia a través de una administración de justicia que no discrimine a los ciudadanos por sus condiciones económicas, sociales, culturales, políticas y similares.

La paz conlleva revisar el perverso modelo económico del país que puso a hombres y mujeres al servicio de la economía del mercado, modelo que debe ser reemplazado, porque los mercados no tienen ni alma ni corazón, para poner al contrario la economía al servicio de las personas en consonancia con lo que marcó la Asamblea Nacional Constituyente, al afirmar que Colombia sería un Estado social de derecho.

La paz significa la eliminación del extractivismo que desplaza poblaciones, acaba territorios y destruye la naturaleza. La paz significa no trazar igualdad entre desiguales, porque eso genera mayor desigualdad y, en consecuencia, buscar mecanismos alternos, dosificados para el acceso de diferentes capas de la población a los centros de bachillerato y las universidades colombianas.

La paz significa una política de empleo que no esté maquillada por el inmenso número de personas que están trabajando en oficios de la economía informal. La paz significa en consecuencia que abramos esta democracia y que la impulsemos con una especie de expresión horizontal de la misma, con base en los consensos, en las consultas y en decisiones que cuenten con la inmensa mayoría del apoyo de los colombianos.

La paz significa que en lugar de seguir librando la famosa guerra contra las drogas, se le dé reales oportunidades en estrategias, acciones y políticas a los campesinos pobres para que democratizado el campo desarrollen un modelo democrático de producción y distribución de alimentos en contravía de las Zidres que propician la concentración de la tierra y la inversión de los grandes capitales nacionales y extranjeros.

La paz significa que la academia pueda estudiar criticamente los problemas del país y presentar soluciones, sin ser sometida a una cacería de brujas y a una persecución feroz como la que hoy mantiene tras las rejas al insigne profesor Miguel Ángel Beltrán y que ha exiliado, asesinado y encarcelado a otros académicos que han propuesto un país diferente.

La paz generará una nueva forma de hacer política distinta al aprovechamiento de las redes de clientela, el condicionamiento de los dineros de los contratistas, los chantajes burocráticos y el soborno en las registradurías. La paz significa cercenar la inequidad y enaltecer la justicia… "La paz es un derecho y un deber de cada ciudadano". Por lo anterior el fin de la guerra es un camino hacia la construcción de la paz; camino que debemos transitar juntos, organizados, con la firme decisión de no descansar hasta que una nueva Colombia sea la Plaza libre donde puedan jugar, crecer y desarrollarse nuestros hijos y nietos, donde los padres no sufran el penoso tormento de enterrar a sus hijos y donde el miedo no sea una constante que desplace esperanzas por incertidumbres. En consecuencia:

1. Damos un parte de victoria de la V Cumbre Nacional por la Paz, realizada en más de 99 ciudades del país, apoyada por una red amplia de universidades privadas y públicas y por múltiples organizaciones y movimientos sociales.

2. La V Cumbre insta al Gobierno Nacional y a la insurgencia de la Farc a concluir en el menor tiempo posible los acuerdos que hagan viable la firma del final del conflicto militar interno y la puesta en marcha de la implementación.

3. La V Cumbre demanda de manera perentoria al Gobierno Nacional y a la insurgencia del ELN a definir, a concretar, la conclusión de la fase exploratoria y a instalar a la mayor brevedad posible la mesa de dialogo de fase pública.

4. La V Cumbre registra con satisfacción las jornadas cívicas y de expresión de protesta que se desarrollaron en todo el país y destaca que el ambiente ciudadano, pacífico de la protesta es la manera adecuada de tramitar los conflictos sociales hacia futuro.

5. La V Cumbre se opone a la ley que aprobó las Zidres; apoya la demanda presentada ante la Corte Constitucional y propugna por una real democratización del campo sin extractivismo.

6. La V Cumbre convoca desde ya la realización dentro de un año de la SEXTA CUMBRE NACIONAL POR LA PAZ, la que podría ser la primera cumbre que se desarrolle en un contexto de una Colombia que haya puesto punto final a la guerra.

7. LA V CUMBRE NACIONAL POR LA PAZ advierte a los diversos sectores de la sociedad colombiana víctimas del marginamiento, la inequidad y la exclusión a rebasar el mero marco de la protesta y de manera perentoria a organizarse para así poder ordenar las luchas por venir y forjar un Estado decente y una sociedad justa.

Rebelión - Universidad Libre, Cali marzo 18 de 2016.

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo XVI.852.zip
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo XVI.852.pdf
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena”o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts
Edición: *Susana Merino*
*Cofundadora de* ***ATTAC Argentina***
*y Miembro de su Consejo Académico*